REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3806/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PROJEKT SREBRNJAK d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Radmanovačka ulica 16, OIB: 24336937938, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika LUTRIJA NEKRETNINA j.d.o.o. iz Splita, Gundulićeva 32, OIB: 65757325964, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vidović & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Kralja Zvonimira 2, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-450/2025 od 23. srpnja 2026. ispravljenog rješenjem poslovni broj St-450/2025-50 od 26. kolovoza 2026. i protiv rješenja poslovni broj St-450/2025-50 od 26. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 14. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Lutrija Nekretnina j.d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-450/2025 od 23. srpnja 2026. ispravljeno rješenjem poslovni broj St-450/2025-50 od 26. kolovoza 2026. u točki II.3. izreke u dijelu u kojem je utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Lutrija Nekretnina j.d.o.o. u iznosu od 132.049,38 EUR te je taj vjerovnik upućen na parnicu odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista u tijeku, a radi utvrđivanja osporene tražbine.

II. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Lutrija Nekretnina j.d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-450/2025-50 od 26. kolovoza 2026. u dijelu u kojem je ispravljeno rješenje poslovni broj St-450/2026 od 23. srpnja 2026. tako da u izreci i obrazloženju tog rješenja umjesto utvrđenja da je priznata osporena tražbina vjerovnika Lutrija Nekretnina j.d.o.o. u iznosu od 132.049,38 EUR ima stajati da je stečajni upravitelj osporio tu tražbinu.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja označenog u točki I. izreke ovog rješenja ispravljenog rješenjem istog poslovnog broja od 26. kolovoza 2026. sud prvog stupnja je utvrdio da je stečajnom vjerovniku Lutrija Nekretnina j.d.o.o. osporena

tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 132.049,38 EUR te je tog vjerovnika uputio da u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrene parnicu odnosno nastavak parnice ukoliko je ista u tijeku radi utvrđivanja osporene tražbine, a uz upozorenje ako vjerovnik ne pokrene parnicu u navedenom roku smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice. Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbama članka 265., članka 266. stavka 1. i članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine" broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer je na ispitnom ročištu održanom 21. srpnja 2026. stečajni upravitelj osporio u cijelosti prijavljenu tražbinu vjerovnika Lutrija Nekretnina j.d.o.o. u iznosu od 132.049,38 EUR navodeći da obveza na naknadu troškova postupka nije nastala ni dospjela jer parnica nije pravomoćno okončana u vjerovnikovu korist, a niti je visina iznosa tražbine dokazana sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te nisu priloženi nikakvi dokazi o postojanju tražbine. Nadalje, prvostupanjski je sud donio rješenje o ispravku rješenja sukladno članku 342. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona jer je u rješenju o upućivanju u parnicu pogreškom u pisanju prilikom upućivanja u parnicu naveo da je tražbina (i) vjerovnika koju je osporio stečajni upravitelj priznata.

2. Protiv rješenja kojim je upućen u parnicu žalbu je podnio stečajni vjerovnik pobijajući ga zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj smatra da pobijano rješenje ne sadrži jasne, određene i međusobno usklađene razloge o odlučnim činjenicama. Naime, iz tablice prijavljenih i ispitanih tražbina proizlazi da je uz tražbinu žalitelja navedena napomena kako „nisu priloženi nikakvi dokazi o postojanju tražbine", a u obrazloženju je navedeno da obveza naknade troškova postupka nije nastala niti dospjela jer parnica nije pravomoćno okončana u korist vjerovnika, visina tražbine nije dokazana sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te obračun pojedinih radnji nije popraćen odgovarajućom specifikacijom. Dakle, nejasni su razlozi zbog kojih je stečajna upraviteljica osporila tražbinu. Nadalje, osim što žalitelj ukazuje da je u pobijanom rješenju iznos priznate tražbine 132.049,38 EUR (što je naknadno ispravljeno rješenjem), žalitelj ističe da prvostupanjski sud nije dao vlastite razloge zbog kojih prihvaća osporavanje tražbine žalitelja. S obzirom na to da pobijano rješenje sadrži međusobno proturječne razloge i ne omogućuje provjeru zakonitosti odluke, žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu da preinači odnosno ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje; žalitelj potražuje i trošak žalbenog postupka u iznosu od ukupno 2.622,50 EUR i to unatoč tome što prema članku 20. Stečajnog zakona svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka (osim ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno, a što u konkretnom slučaju nije drukčije određeno).

2.1. U žalbi protiv rješenja o ispravku žalitelj ukazuje na bitne povrede odredaba postupka jer ne sadrži jasne, određene i međusobno usklađene razloge o odlučnim činjenicama pa se ne može ispitati. Žalitelj ističe da je u obrazloženju rješenja navedeno kako stečajni upravitelj na ispitnom ročištu nije povukao osporavanje tražbine te žalitelj smatra kako je netočno da visina potraživanog iznosa nije dokazana sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika budući da spisu prileži Specifikacija tražbine uz obrazac prijave tražbine od 23. lipnja

2026. Osim toga, žalitelj ostaje kod svih navoda iz prethodne žalbe te predlaže drugostupanjskom sudu da preinači odnosno ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje te dosudi žalitelju trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.482,00 EUR.

3. Obje žalbe stečajnog vjerovnika nisu osnovane.

3.1. Ispitavši pobijani dio rješenja od 23. srpnja 2026. ispravljenog rješenjem od 26. kolovoza 2026., kao i rješenje od 26. kolovoza 2026. na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilne i zakonite odluke.

4. Iz spisa proizlazi da je stečajni vjerovnik Lutrija Nekretnina j.d.o.o. 23. lipnja 2026. podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom Projekt Srebrnjak d.o.o. u stečaju. Nadalje, uvidom u prijavu tražbine tog vjerovnika proizlazi da je on prijavio tražbinu u iznosu od 132.049,38 EUR te je u prijavi tražbine naveo da ne raspolaže ovršnom ispravom. Stečajni upravitelj je sastavio tablicu prijavljenih tražbina, a prema toj tablici vjerovnikova tražbina kao tražbina II. višeg isplatnog reda osporena je u cijelosti (u iznosu od 132.049,38 EUR) i to stoga jer nisu priloženi nikakvi dokazi o postojanju tražbine. Prema zapisniku s ispitnog ročišta održanog 21. srpnja 2026. proizlazi da je stečajni upravitelj osporio (ukupno) tri tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda, a među tim tražbinama je i tražbina Lutrija Nekretnina j.d.o.o. u iznosu od 132.049,38 EUR s time da je stečajni upravitelj na tom ročištu kao razloge osporavanja naveo da tražbina Lutrija Nekretnina j.d.o.o. nije nastala niti je dospjela jer parnica nije pravomoćno okončana u vjerovnikovu korist, a niti je visina potraživanja dokazana sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika jer obračun sedam različitih parničnih radnji s identičnim iznosom od 15.014,00 EUR ne odgovara uobičajenom načinu obračuna po tarifnim brojevima niti je popraćen odgovarajućom specifikacijom. Sukladno navedenom, a upravo zbog toga što vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom, sud prvog stupnja je primjenom odredbi članaka 265., 266 i članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona navedenog vjerovnika uputio na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Međutim, budući da je u pobijanom rješenju pogrešno naveo da je tražbina vjerovnika Lutrija Nekretnina j.d.o.o. u iznosu od 132.049,38 EUR priznata umjesto osporena, to je rješenjem od 26. kolovoza 2026. ispravio ranije rješenje kojim je navedeni vjerovnik upućen u parnicu.

5. Odredbom članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine, te tim rješenjem odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine. Prema odredbi članka 266. stavka 1. Stečajnog zakona ako je stečajni

upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Osim toga, prema članku 267. stavku 1. Stečajnog zakona ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

5.1. Dakle, iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da u slučaju ako je tražbinu koju je prijavio jedan stečajni vjerovnik osporio stečajni upravitelj i ako stečajni vjerovnik koji je prijavio tražbinu nema ovršnu ispravu, tada sud rješenjem o utvrđenim odnosno osporenim tražbina upućuje vjerovnika koji je prijavio tražbinu u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

6. U konkretnom predmetu prvostupanjski je sud pravilno uputio stečajnog vjerovnika Lutrija Nekretnina j.d.o.o. na parnicu radi utvrđenja njegove, na ispitnom ročištu, osporene tražbine u iznosu od 132.049,38 EUR koju je taj vjerovnik prijavio u ovom stečajnom postupku, a za koju tražbinu nesporno nema ovršnu ispravu. Naime, neovisno o razlozima osporavanja tražbine vjerovnika Lutrija Nekretnina j.d.o.o. od strane stečajnog upravitelja, u slučaju kad to osporavanje tražbine u smislu odredbe članka 263. Stečajnog zakona ne bude otklonjeno na ispitnom ročištu, sud sukladno odredbama članka 265. stavka 1., članka 266. stavka 1. i članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona mora donijeti rješenje kojim će utvrditi da je tražbina u određenom iznosu i isplatnom redu osporena te uputiti vjerovnika na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine uz upozorenje ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

6.1. Pri tome, svi žalbeni navodi žalitelja kojima on ukazuje na neosnovanost razloga osporavanja njegove tražbine od strane stečajnog upravitelja su neodlučni za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja kojim je žalitelj upućen u parnicu radi utvrđivanja svoje osporene tražbine. Naime, sud ne može u stečajnom postupku kao izvanparničnom postupku ocjenjivati osnovanost prijavljenog i osporenog potraživanja, jer će o tome odlučiti sud u parničnom postupku.

7. Ovaj sud skreće pozornost žalitelju da, s obzirom na to da se njegova osporena tražbina odnosi na troškove parničnog postupka koji se prema njegovoj prijavi tražbine vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2823/25, on unatoč uputi prvostupanjskog suda iz pobijanog rješenja neće pokrenuti novu parnicu nego će u roku na kojeg ga je sud uputio pobijanim rješenjem morati nastaviti voditi taj spor. U slučaju uspjeha (ovdje) žalitelja u tom sporu, žalitelj bi sukladno članku 165. stavku 3. Stečajnog zakona troškove tog postupka nastale do otvaranja stečajnog postupka mogao ostvarivati deklaratornim zahtjevom kao stečajni vjerovnik II. višeg isplatnog reda sukladno pobijanom rješenju, dok bi troškove parničnog postupka nastale nakon otvaranja stečaja mogao potraživati kao vjerovnik stečajne mase.

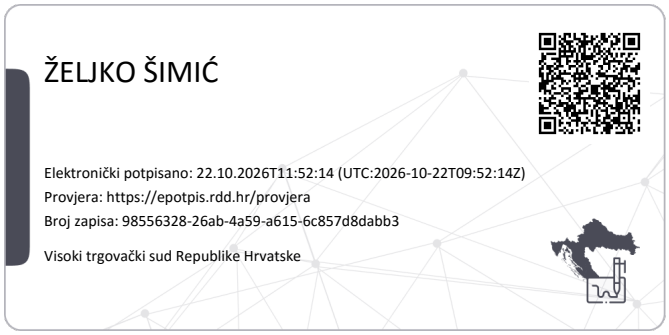
8. Nadalje, prema odredbi članka 342. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispravit će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

8.1. U konkretnom predmetu, sud prvog stupnja je uslijed očite pogreške u pisanju u izreci i obrazloženju rješenja od 23. srpnja 2026. prilikom navođenja osporenih tražbina II. višeg isplatnog reda pogrešno naveo da su te tražbine priznate umjesto osporene, a da se radi o očitoj pogrešci u pisanju proizlazi i iz toga što je u točki II. izreke tog rješenja navedeno da su osporene tražbine ukupno tri vjerovnika viših isplatnih redova (između ostalih, i tražbina Lutrija Nekretnina j.d.o.o. u iznosu od 132.049,38 EUR) kao i iz točke 3. obrazloženja tog rješenja u kojoj je navedeno da je stečajni upravitelj osporio tražbine tih vjerovnika. Uostalom, da se radi o pogrešci u pisanju proizlazi i iz toga što je (i) žalitelj upućen na parnicu radi utvrđivanja svoje tražbine, a što se ne bi dogodilo da je njegova tražbina priznata u stečajnom postupku. Upravo zbog navedenog, sud prvog stupnja je pravilno donio rješenje o ispravku rješenja od 23. srpnja 2026. kojim je utvrđeno da je tražbina (i) vjerovnika Lutrija Nekretnina j.d.o.o. osporena u iznosu od 132.049,38 EUR.

9. Slijedom navedenog, obje žalbe stečajnog vjerovnika Lutrija Nekretnina j.d.o.o. je valjalo odbiti kao neosnovane i u pobijanim dijelovima potvrditi oba prvostupanjska rješenja, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 14. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić



Broj zapisa: **9-3088e-9c863**

Kontrolni broj: **0cf6b-aa1a0-66237**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.